

именно в модернизации страны в части инновационных процессов. Выход из тяжелой по лосы 2008–2011 гг. – предсказуемость среды для инвестиционных решений фирм, семей и регионов.

Литература

Григорьев Л., Салмина А. (2011). Потребительское поведение и социально экономическое по

ложение домохозяйств в условиях кризиса. В сб.: «Российские регионы (экономический кризис и проблемы модернизации)». М.: ТЕИС.

Григорьев Л., Кондратьев С. (2011). Капиталовложения – региональные аспекты». В сб.: «Российские регионы (экономический кризис и проблемы модернизации)». М.: ТЕИС.

Е.Е. Скатерщикова

Финансовый университет при

Правительстве Российской Федерации, Москва

Антикризисные меры федерального центра и их результативность

По отчету Правительства РФ (апрель 2011 г.), в 2010 г. посткризисная ситуация в России характеризовалась экономическим ростом: кризис отступал практически по всем направлениям – в промышленности, банковском секторе, на жилищном рынке и рынке труда. Вместе с тем проведенный автором сравнительный анализ основных макроэкономических показателей за период 2009–2010 гг. по казал, что меры антикризисного регулирования не привели к существенному улучшению социально экономической ситуации в регионах страны. Корреляционный анализ основных социально экономических показателей по итогам 2010 г. выявил, что рост реальных доходов населения, показателей уровня жизни населения, а также розничного товарооборота в основном связан с ростом внешнеторгового оборота. Эффективность мер антикризисного регулирования существенным образом зависела от реализации программ занятости населения в субъектах Федерации.

Приведем оценку размера субсидии по региональной программе занятости, предусматривающей дополнительные мероприятия, направленные на снижение напряженности на рынке труда, в расчете на численность зарегистрированных безработных в сравнении с фиксированным набором потребительских товаров и услуг (размер субсидии оценивается в числе фиксированных наборов потребительских товаров и услуг). Согласно сравнительному анализу, наибольшую поддержку получили такие субъекты Федерации, как Республика Татарстан (12,3 раза, в среднем по регионам России – 2,7 раз), Самарская (10,5), Ульяновская (10), Белгородская (8), Оренбургская (7,4), Калужская (5,5), Вологодская (5,1) и Липецкая

(4,6) области. В них отмечены сильные проявления финансового кризиса. Существенную помощь в решении проблем занятости получил ряд таких слабо развитых регионов, как Пензенская (11,9), Костромская (8,2) и Тамбовская (7) области, республики Мордовия (7,8), Бурятия (7,2), Калмыкия (5,5) и Алтай (4,6). Следует подчеркнуть, что ряд регионов со сложной ситуацией на рынке труда получил слабую поддержку, – в их числе Воронежская (1,3), Архангельская (0,9) и Ленинградская области (1,4).

Создание новых рабочих мест потребовало расширения деятельности действующих или создания новых предприятий, что в условиях экономического спада привело к созданию дополнительных бизнес-проектов с учетом принятых программ социально экономического развития. В итоге, реализация региональных программ привела к снижению темпов роста зарегистрированной безработицы, но только отчасти повлияла на структурные изменения в сфере занятости. Таким образом, риски сохраняются, возможен рост социальной напряженности. Значительный рост числа зарегистрированных безработных с октября 2008 г. по май 2011 г. (в 2–1,5 раза) зафиксирован в Оренбургской, Московской, Тверской, Ярославской и Нижегородской областях.

В 2009–2010 гг. в ряде регионов страны отмечено сохранение высокого уровня общей безработицы и тенденция ее роста, в том числе в Мурманской области (7,9% с ростом на 17%, по России – 7,5%), Республике Удмуртия (9,3% – с ростом на 9%), Свердловской (8,5% – с ростом на 3%) и Нижегородской (7,8% – с ростом на 5,4%) областях. Кроме того, выше среднего сохраняется уровень общей безрабо

тицы в Курганской (12,2) области, Республике Марий Эл (10,5), Иркутской области (10,2), Псковской (9,7), Сахалинской (9,4), Орловской (9), Ульяновской (8,9) и Вологодской областях (7,9), Республике Коми (10,3), Приморском крае (9,7), а также регионах Северного Кавказа.

В системе антикризисных мер Правительства РФ содержались такие мероприятия, как стабилизация финансового положения предприятий, субсидирование процентных ставок по кредитам, увеличение уставного капитала отдельных организаций, управление спросом, поддержка государственного оборонного заказа, таможенно-тарифное регулирование. Основными инструментами поддержки стали гарантии и субсидии по процентным ставкам. В реальном секторе экономики государство оказывало помощь системообразующим (327 предприятий) и градообразующим предприятиям (782 предприятия) на федеральном и региональном уровнях. Их список был утвержден правительственной Комиссией по повышению устойчивости экономики. Главными параметрами отбора были: доля в ВВП страны; годовой оборот (более 15–16 млрд руб.), численность работающих (более 4 тыс. человек), статус крупного налогоплательщика предприятия градообразующего значения (занято более 30% трудоспособного населения города). Государство намерено впоследствии национализировать пакеты предприятий, приобретенные в ходе оказания им государственной поддержки.

Однако в утвержденный первоначально список из 295 системообразующих предприятий не попала значительная часть предприятий регионального уровня, которые серьезно пострадали от кризиса: ЗАО «Кальчугцветмет» (Владимирская область), ЗАО «РудГорМаш» (Воронежская область), ОАО «Михайловский ГОК», ЗАО «Курскрезинотехника», «Курская» (Курская область), «Ярославский моторный завод», ОАО Волгоградский машиностроительный завод «Красный Октябрь» и т.д. В результате региональные власти вынуждены самостоятельно решать проблемы таких предприятий. Основным препятствием в работе промышленных предприятий стали неплатежи, снижение внутреннего платежеспособного спроса, рост дефицита оборотных средств. Негативная динамика спроса ведет к снижению цен на промышленные товары и затовариванию продукций на складах.

Особое место среди региональных предприятий занимают проблемные монопрофильные предприятия моногородов (335 городов), в которых в период кризиса наиболее быстро и глубоко проявляется социальная напряжен-

ность. Отличительной чертой монопрофильных городов является большая зависимость от конкурентоспособности одного градообразующего предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса, отсутствие финансовых и других ресурсов для решения социально-экономических проблем в критической ситуации. С момента начала влияния кризисных явлений на экономику России значительная часть монопредприятий столкнулась с резким сокращением спроса на производимую продукцию и последующим ухудшением экономической и финансовой ситуации. Следствием проблем предприятий монопрофильных территорий стало существенное сокращение поступлений в бюджеты всех уровней.

Большая часть градообразующих предприятий начала внедрять антикризисные меры, направленные на сокращение издержек, – сокращались фонды оплаты труда; распространилась практика увольнений или направления в неоплачиваемые отпуска сотрудников; сократились расходы на социальные программы развития персонала (обучение, отдых, дополнительное медицинское обслуживание). Часто отмечаются простои предприятий и переход на сокращенную рабочую неделю всего персонала. Анализ принятых мер показывает, что риски сохранения кризисной ситуации не снижаются. Большинство монопрофильных предприятий практически не конкурентоспособны, поскольку применяют отсталые технологии, имеют изношенные основные фонды, производят невостребованную продукцию. Кроме того, на предприятиях часто отсутствует квалифицированное управление, а интересы собственников предприятий противостоят интересам работников. Многомесячный опыт разрешения кризисной ситуации в г. Пикалево свидетельствует о необходимости создать программы стабилизации ситуации и развития моногородов. Их разработка возможна только при тесном взаимодействии органов исполнительной власти и бизнеса.

Значение реструктуризации моногородов с выходом из кризиса будет не только не снижаться, но, наоборот, возрастать. К сожалению, сегодня многие инвестиционные программы и размещение новых производств реализуются без учета проблем в моногородах и имеющегося там потенциала. Минрегион России ведет работу над решением проблем обеспечения устойчивого развития моногородов. В соответствии с приказом Минрегиона России создана Межведомственная рабочая группа по вопросам снижения негативного воз-

действия финансового кризиса на социально-экономическое развитие монопрофильных городов в субъектах Российской Федерации, в состав которой вошли представители федеральных Минфина, Минэкономразвития, Минздравсоцразвития, Роструда, Минпромторга, Минкомсвязи, Минэнерго, Минтранса, а также Комитета по вопросам местного самоуправления Совета Федерации Российской Федерации.

В апреле 2011 г. сократилось число предприятий, испытывающих проблемы занятости населения. Но данные Росстата о темпах развития реального сектора экономики показывают, что кризисные явления в промышленном производстве сохраняются на металлургических предприятиях (Кемеровская область), в автомобильной промышленности (Нижегородская область, Республика Удмуртия), на предприятиях машиностроения (в Ярославской, Ульяновской, Свердловской областях), в строительной отрасли (в Москве, Санкт-Петербурге, Республике Чувашия) и сфере грузоперевозок (в Кемеровской, Калининградской областях, Алтайском крае и др.).

Снижение темпов роста в промышленности связано с ухудшением условий кредитования и недостатком ликвидности (производители стараются использовать имеющиеся запасы, уменьшая спрос на промежуточную продукцию, что вызвало распространение кризиса неплатежей), замедлением инвестиций в основной капитал (привело к снижению темпов роста в инвестиционном машиностроении). В обрабатывающих отраслях за 2008–2010 гг. производство снизилось в 1,06 раза, в том числе в Москве, Санкт-Петербурге, Чувашии, Ульяновской области, Курганской, Забайкальском крае. Наряду с этим в ряде регионов зафиксирован серьезный рост обрабатывающей продукции: в Калужской области (1,41), Калининградской (1,37), Республике Мордовия, ЯНАО, Приморском и Хабаровском краях, Сахалинской области.

В финансово-экономической сфере тенденция снижения налоговых доходов в регионах, зависящих от собственных доходных источников, в 2009 г. привела к проблемам исполнения принятых расходных обязательств. Анализ исполнения консолидированных бюджетов регионов в 2008–2009 гг. свидетельствовал о падении собственных доходов регионов в среднем на 18%, в том числе в Челябинской (на 45%), Вологодской (на 40%), Белгородской (на 30%) и Самарской (на 25%) областях, в Пермском крае (на 25%), где наиболее явно проявились последствия мирового кризиса. За период 2009–2010 гг. ситуация стала восстанавливаться, в целом рост составил 17%, в том

числе в Челябинской (на 43%), Вологодской (на 29%), Белгородской (на 41%) и Самарской (на 17%) областях, Пермском крае (на 16%).

На основе интегральной оценки социально-экономической ситуации в субъектах Федерации, характеризующей положение региона в сравнении со среднероссийским уровнем по выбранным индикаторам, выделены группы субъектов Федерации по уровню устойчивости к кризисным явлениям в финансово-экономической и социально-политической сферах, а также по полноте реализации мер антикризисного регулирования. Интегральная оценка рассчитывалась в баллах (от 1 до 3: устойчивая, относительно устойчивая, относительно неустойчивая). Чем выше балл, тем лучше положение региона в плане устойчивости к кризису.

Можно выделить регионы с низкой социальной напряженностью, относительно высокой адаптацией экономики к кризису, в которых региональные власти активно разрабатывают и реализуют антикризисные меры. К ним относятся: Белгородская, Калужская, Тюменская и Челябинская области, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Татарстан, Красноярский край. Вторая группа – регионы со средней социальной напряженностью и средней устойчивостью экономики региона к кризису. Кроме того, региональные власти здесь относительно неэффективно реализуют антикризисные меры. К ним относятся: Ярославская, Свердловская, Вологодская, Омская, Кемеровская и Самарская области, Саха (Якутия), Хабаровский край.

В третью группу попадают регионы с относительно высокой социальной напряженностью, низкой неустойчивостью экономики региона к кризису, где региональные власти слабо реализуют антикризисные меры. К ним относятся: Иркутская, Владимирская, Тульская, Тверская, Калининградская и Кировская области, Республика Удмуртия. Сильное проявление кризиса в России объясняется сложением неблагоприятных внешних факторов со слабостями российской экономики. Эти слабости проявляются в дорогих, малодоступных для широкого круга субъектов хозяйственной деятельности кредитах, высокой инфляции, низкой конкурентоспособности обрабатывающей промышленности, слабом развитии инфраструктуры, высоки риски предпринимательской деятельности. В немалой степени эти слабости обусловлены особенностями региональной структуры ее экономики, серьезными различиями между отдельными регионами по уровню и ресурсам развития, а также условиям ведения хозяйственной деятельности.